

DEBATT

Si din mening, men fatt deg i korthet. Tidens Krav forbeholder seg retten til å redigere og korte ned leserbrev. Anonyme angrep på identifiserbare eller navngitte personer eller virksomheter, tillates ikke. Innlegg blir ikke returnert eller honorert.

Faks: 71 57 00 02 E-post: redaksjonen@tk.no

Post: Tidens Krav, Storgt. 41. P.b. 8, 6501 Kristiansund

Finnes det begrensninger på innvandring?

Innvandring er nødvendig sier Øyvind Wæraas i et innlegg i Tidens krav 13. nov. Han bebreider avisen for å gi spalteplass til «en gjeng som kappes om å skape et vrengebilde av islam».



Steinar Berge.

Wæraas eksponerer sin uvitenhet om denne religionen og dens rolle som motor i terrorisme verden over. Han undrer seg heller ikke over at vår tids migrasjon, eller folkevandring, i all hovedsak kommer fra muslimske land. Erling Dragseth har påvist Wærnes sin manglende kunnskap om dette. Jeg kunne supplert Dragseth, men velger å kommentere innvandringen. Derfor noen ferske tall som beskriver situasjonen:

Beregnet antall asylsøkere inneværende år er 18500 til Norge, 28000 til Tyskland og 26000 til UK (United Kingdom, England, Skottland, Wales og Nord Irland samlet). Hvis Tyskland skulle fått like mange asylsøkere som Norge i forhold til folketallet ville det i år vært 317.000, ikke 28.000. For UK ville tallet vært 235.000, ikke 26.000. Dette ville vært helt uholdbart både for Tyskland og UK.

Vi kan se dette fra motsatt vinkel: Tyskland har 82,3 millioner innbyggere, UK har 61,1 og Norge har 4,8. I forhold til innbyggertallet og antall asylsøkere i Tyskland og UK i år skulle Norge hatt ca 1.800 asylsøkere og ikke 18.500. Hvorfor er tilstrømmingen av asylsøkere til Norge så stor? Fordi vi godtar at asylsøkerne ikke vil legitimere hvem de er og hvor de kommer fra.

I Tyskland er det beregnet at 1.300 av de 28.000 asylsøkerne i år vil få opphold i landet. Sammenlignet betyr dette at hvis Norge tok imot like mange asylsøkere i forhold til befolkningen som Tyskland, ville kun 76 av 18500 få opphold her. Norske myndigheter beregner at 9.000 vil få opphold, resten ikke. Slik praksis har vært vil de fleste av 9.500 som fikk avslag på asylsøknaden sive ut i samfunnet og bli værende. Det er nå antakelig ca 30.000 som per i dag er i landet uten oppholdstillatelse. Til neste år vil det bli mange tusen flere.

Norge fikk i 2008 over dobbelt så mange asylsøkere som Danmark og Finland til sammen! (Finland 4.035, Danmark 2.409 = til sammen 6.444. Norge 14.431). Portugal ga i 2007 opphold til 25 asylsøkere på humanitært grunnlag. Bare 2 ble vurdert som reelle asylsøkere og fikk opphold. Resten reiste antakelig videre til andre europeiske land, spesielt til de skandinaviske land.

Er det noen som vil påstå at asylpangangen til Norge ikke har kommet fullstendig ut av kontroll? Er det bare den «gjengen», som Wæraas (SV) kaller oss, som bekymrer seg? SV har størst ansvar for at norsk asylpolitikk er helt ute av kontroll. Til slutt: Bør Tidens Krav nekte «gjengen» spalteplass fordi Wæraas ikke liker det vi skriver og dokumenterer? Selv opptrer han som en oppblåst besserwisser overfor Tidens Kravs lesere. Uten å anvende en tøddel av dokumentasjon.

Steinar Berge,
bystyrerepresentant
Kristiansund Frp

Inntrykk etter SAE Vind sitt samrådsforummøte eller samrøremøte på Aure Gjestegård

Inviterte var lag, organisasjoner og representanter for grunneierne. Disse skulle komme med innspill til konsesjonssøknadene som SAE-Vind jobber med. Journalister måtte sitte på gangen og intervju måtte skje etter møtet.

Deltagelsen var ganske bra, tross kort innkallingsfrist. KNT-Kristiansund og Nordmøre Turistforening (storforbrukere av norsk natur) rakk ikke å stille med folk. Fristen virket å være satt kort med hensikt.

Evak forespurte NVE i forkant av møtet om utskrift av foreliggende høringsuttalelser, samt NVE sitt endelige utredningsprogram med basis i disse.

Vi fikk da beskjed som at høringsuttalelsene offentliggjøres ikke (hemmeligholdes) og at utredningsprogrammet ville ikke bli friggitt før om 1,5 uke etter møtet. Utbyggerne hadde fått det foreløpige utkastet, men ville ikke vise det frem på møtet.

Vi fikk imidlertid en link til utredningsprogram for Dufjellet i Rogaland, som vil være identisk med utredningsprogrammene for Aure, sier NVE, kun med en liten korreksjon i forhold til høringsuttalelser.

Med andre ord så har den lange demokratiske prosessen de siste 4-5 årene utspilt sin rolle.

NVE sier det rett ut: Siden det skal bygges vindkraft i regionen ønsker NVE å få utredet en hel rekke vindkraftanlegg basert på samme vurderinger/utredninger for slik å lettere kunne velge ut de beste prosjektene som gir minst konflikter og rimeligst strømproduksjon.

Samrådsforumet er et tillegg til den øvrige prosessen og er av utbygger lagt opp til å være et bidrag for å bedre deres egen konsesjonssøknad, og ikke for å avdekke hvem som er for eller i mot. De skal heller ikke belyse om deler av arealene det søkes på, må eksproprieres, dette er ikke tema lengre siden konsesjon gir rett til tvang.

Deltakelse i et forum med kun slik agenda er selvsagt konfliktskyt for den som er i mot utbygging.

Evak klaget på invitasjon hvor kun en representant vart invitert på vegne av 700 medlemmer, mot andre som representerte opp til 30 prosent i forhold til sine interesser.

Møtet var forventet å gå i utbyggerens favør som var regissør, men slik gikk det ikke. Det høres med til historien her at ENOVA sin brennferske undersøkelse viser at 49 prosent av Aures befolkning er i mot vindkraft og bare 37 prosent er for, resten vet ikke enda, og de avventer nok utredningene, og at dette farget møtet.

Tiltakshaver forsøkte etter beste evne å fremstille sine prosjekt så fordelaktig som råd, uten at vi syntes de klarte det noe særlig. De manglet utredningsprogram (dvs hva NVE sier de skal utrede) og når vi vet at konsesjonssøknaden skal leveres innen 1. april 2010 kan en virkelig lure på hvilke konsekvensvurderinger de skal legge ved søknaden?

Planene for Skardsøya er kommet mye lengre enn for Ertvågsøya Øst. Når det gjelder Skardsøya er det forunderlig at utbygger forskyver turbinene mot sørvest, mot et Ramsarområde med sterkt internasjonalt vern og mye fugl som nytter oppdriften ved det bratte fjellet. Det er også ellers store forekomster av fugl som har tilhold der; både fugler som er på rød-lista og mange andre arter. Nede i Skardsdalen er det drikkevannskilde for mange av beboerne på Skar, etablert ved boring etter sårbart grunnvann. Havari på turbiner



I vinden: Vindmøller i fokus på møte.

eller andre uhell, der olje eller annet forurensende ikke-nedbrytbart materiale kan risikere å komme i drikkevannet. Her vart det diskutert eventuell andre alternative vannkilder som avbøtende tiltak. Ellers er det der et sjeldent INON-område, urørt natur fra fjord til fjell, ellers er det også mange turstier, og området blir ofte nyttet som turterreng, noe som blir ødelagt med et industriområde oppe på fjellet.

Videre er det fra kommunen satset på tilskudd for Finset Fort og Støttepunkt som skal forsøkes opparbeidet til en opplevelsespark for barn og unge, og turister som skal kunne oppleve det som skjedde i krigsårene. Lengre inn, nærmere bestemt det store Drageidet, vil få panoramautsikt til vindturbinene, med lyd og blink. På vintersdag er det også en mulig fare for iskasting avhengig av hvor nært kanten turbinene blir plassert.

Det er av firmaet Miljøfaglig Vurdering registrert 2 områder for verneverdige naturtyper i lia mot Ulfsnes og Romundset som hindrer turbiner og kanskje hogst.

Ertvågsøya Øst har like mange argumenter i negativ retning som Skardsøya. Flertallet av grunneierne er imot utbygging og og nesten 100 prosent av grunneierne er negative når det er snakk om en kraftlinje som må bygges ut av turbinområdet. Det er heller ikke klarlagt noe om hvilke konsekvenser en eventuell utbygging og eventuelle ulykker vil få for beiteområde for mange sauebønder, store hjortetråkk, det eneste brunstområdet for hjort på øya og tilholdssted for mange typer fugl og fauna. Ei heller er konsekvensene for nedslagsfelt for drikkevann for alle på sørøstsiden av Ertvågsøya og smoltbedriften ved Lindåsen (store konsekvenser) utredet. Det sies fra SAE-Vinds side at det kan brukes nedbrytbar olje i vindparkene, men de kan ikke svare på om slik olje er tilgjengelig eller om slik olje brukes i dag. 1000 liter olje ved girhavari renner ned til sjøen, brønner og grunnvann på kort tid uten nødvendigvis å bli fortynnet av noe vann eller store elver på veien ned. Forurensning av grunnvannet vil i slike tilfeller bli fatale.

Utbyggerne havnet på deffensiven etterhvert som storparten av de inviterte deltakerne begynte å ytre seg mere og mere skeptisk til utbyggingene etterhvert som møtet avdekket store svakheter i de utredningene det er planer om å foreta.

Møtedeltakerne vart bedt om å komme med en topptanke, dvs. hva en først tenker på når det gjelder en eventuell vindkraftutbygging i kommunen.

Bortsett fra ordføreren som var oppvakt av å «se muligheter for kommunen» og de få som tenker på penger, var de fleste bekymret for hva en slik utbygging kunne føre med seg av negative ting. Her kan nevnes rasering av natur, støy fra turbinene, redusert mulighet for friluftsliv, fare for iskast om vinteren, ødelagte beitemuligheter, forurensning av drikkevann, tapte inntektsmuligheter av turisme/utleie av jakt og selvsagt den visuelle forurensningen av vindkraftverk.

Når det gjaldt utbyggingsplanene så hadde SAE Vind lite nytt å komme med særlig for Ertvågsøya sin del.

For Skardsøya hadde utbyggeren redusert planene en del og gjort noen påståtte forbedringer. De varslet også om et planutkast 3 med ytterligere forandringer. Valget blir pest eller kolera.

Når det gjaldt vindmålingene var det tydelig at de ikke var fornøyd, særlig på Ertvågsøya. De klaget på turbulens og ekstremvind. Årsaken er komplekse terrengforhold. Kupert terreng med daler og hauger. Hadde de spurt oss lokalkjente først, kunne vi fortalt at områdene er uegnet for vindkraftproduksjon.

SAE Vind fikk også flengende kritikk for sitt «dobbelte bokholderi». Grunneiere med avtaler som får informasjon og grunneiere som er i mot som ikke hører et pip. SAE Vind har gjentatte ganger fått kritikk for det samme forholdet uten at det har blitt noen forandringer.

SAE Vind fikk også hard kritikk for ikke å ha innkalt grunneiere på Ertvågsøya som får kraftlinjer over sine eiendommer. Når 100 prosent av grunneierne i kraftlinjetraséen er i mot vindkraft på Ertvågsøya. En av deltakerne på møtet spurte SAE Vind om de hadde tenkt på dette, eller skulle de kanskje bære strømmen ut i bøtter?

SAE Vind la seg flate for kritikken og innrømmet at de ikke hadde gjort jobben sin bra nok.

SAE Vind ga uttrykk for at de var oppvakt dette med inngrepsfrie områder (Inon) og biologisk mangfold, og da særlig fuglelivet. Men da vi henviste til den fylldige høringsuttalen fra EVAK, som omhandler opp til flere sider om temaet, virket det ikke som om den hadde gjort særlig inntrykk.

Utbyggerne gir inntrykk av at strategien er å søke om mange prosjekter samtidig, slik at valget for NVE blir å finne frem til de prosjektene som produserer rimeligst strøm og som samlet sett gir minst konflikter i forhold til utredningspunktene. Den demokratiske prosessen får derfor et preg av å være et lovpålagt demokratisk spill for galleriet, som kan unngås ved andre fremgangsmåter, a la myndighetsavklarte oljefelt og utlysning av konsesjoner.

Hadde utbyggerne søkt om bare ett prosjekt i gangen ville det hele dreid seg mere om det skal bygges vindkraft eller ikke.

EVAK
Jan Arve Kvisvik, leder
Ola J Nedresæter, nestleder
Magnar Lien, sekretær.